

## JOHTOKUNNAN KOKOUS

Aika: 16.3.2016 klo 17.00-18.53

Paikka: Kuntayhtymän toimisto, Kultasepänkatu 4 B, 04250 Kerava

Läsnä: jäsen Myllyvirta Järvenpään kaupungista,  
jäsenet Honkasalo ja Raittila Keravan kaupungista,  
jäsenet Hyttinen ja Nieminen ja jäsen Siukolan varajäsen Huuhtanen Tuusulan kunnasta,  
jäsenet Hakanen, Heikkilä ja Hilli Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymästä,  
toimitusjohtaja Kaunisto Järvenpään Vedestä  
kaupungininsinööri Helenius Keravan kaupungista  
liikelaitoksen johtaja Sahlakari Tuusulan vedestä  
tekninen johtaja Myllyvirta Sipoon kunnasta  
toimitusjohtaja Pekkarinen  
taloussihteeri Lappalainen

Puheenjohtaja: Hilli

Pöytäkirjanpitäjä: Lappalainen

16 §

## KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

17 §

## PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJAT

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Ossi Honkasalo ja Paula Hyttinen.

Tj: Valitaan kaksi pöytäkirjan tarkastajaa.

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Ossi Honkasalo ja Paula Hyttinen.

18 §

## KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYS

Tj: Hyväksytään ennakolta jaettu esityslista kokouksen työjärjestykseksi.

Pöydälle oli jaettu kohdan 20 täydennys ja liite 4.

Päätös: Hyväksyttiin esityslista.

19 §

## EDELLISEN KOKOUKSEN PÖYTÄKIRJAN TARKASTAMINEN

Tj: Todetaan, että pöytäkirjantarkastajat ovat tarkastaneet ja hyväksyneet pöytäkirjan Johtokunta 1/16.

Päätös: Todettiin.

20 §

## TARJOUKSET KOIVUHAKA-KULOMÄKI TUNNELIOSUUDEN KUNTOTUTKIMUKSESTA

Kuntayhtymän on syytä varautua lähivuosina korjaamaan paikoitellen silmin nähden vaurioituneita viemäritunnelin betonirakenteita Koivuhaka-Kerava välillä. Tunnelin pohjalaatassa ja ruiskubetonirakenteissa on huoltokäytien yhteydessä havaittu paikallisia betonikorroosiovaurioita. Vaurioiden määrän ja laadun sekä korjaustarpeiden selvittämiseksi tarvitaan perusteellinen kuntotutkimus, joka on tutkimusolosuhteiden vaativuuden takia suunniteltu tehtäväksi kahdessa vaiheessa, ensimmäinen vaihe alkukesällä 2016 ja toinen vaihe syksyllä tai talvella 2017. Ensin on tarkoitus tutkia noin 8 km:n pituinen Koivuhaka-Kulomäki tunneliosuus ja myöhemmin samanpituinen Kulomäki-Kerava osuus. Tunnelin loppupää Pihlajamäki-Koivuhaka välillä (n. 6 km) on tutkittu vuonna 2006 ja peruskorjauksia on tehty vuosina 2009-2010.

Tutkimusten tekeminen ja raportointi edellyttää riittävän kokemuksen omaavan konsultin asiantuntevaa työpanosta luotettavien johtopäätösten ja suositusten tekemiseksi korjaustarpeista ja korjausten aikataulutuksesta. Kuntotutkimuksen suorittamiseksi ja vertailukelpoisten tarjousten saamiseksi kutsuttiin kaksi tunnelien kuntotutkimuksiin ja peruskorjauksiin perehtynyttä konsulttia kuntayhtymän toimistolle neuvotteluun helmikuun lopulla, Insinööri-toimisto Saanio & Riekkola Oy 18.2. ja Pöyry Finland Oy 23.2.. Molemmat konsultit olivat valmiit antamaan tarjouksen Koivuhaka-Kulomäki -välin tutkimisesta alkukesän aikana edellyttäen, että kuntayhtymä vastaa turvallisen tunnelityöskentelyn erityisjärjestelyistä varusteineen sekä varaa kaksi henkilöä (käyttöinsinööriin ja

apumiehen) tunnelikävelyihin yhdessä konsultin kahden asiantuntijan kanssa.

Neuvottelujen pohjalta kuntayhtymässä laadittiin kuntotutkimuksista täsmennetty tarjouspyyntö, joka lähetettiin 24.2.2016 sähköpostilla molemmille yrityksille. Tarjouspyyntö on jaettu johtokunnalle **liitteenä 1**.

Tarjoukset on saatu määräaikaan 9.3. mennessä. Tarjoukset ja niihin sisältyvät työsuunnitelmat ilman referenssilistauksia ovat **liitteinä 2 ja 3**. Yritys- ja henkilöreferenssit on jaettu johtokunnalle erillisenä taustamateriaalina.

Pöyry Finland Oy:n kattohinta-arvio ilman näytetutkimusoptiota on 18 200 € (alv. 0 %), jonka arviointiperusteena on 160 työtuntia (teoreettinen tuntihinta 113,75 €/h) ja vastaavasti Saanio & Riekkola Oy:n arvio 20 000 € 178 tunnin työstä (112,36 €/h). Molemmissa tarjouksissa kattohinta perustuu kolmen päivän kävelytarjoustarjokseen. Hinnan painoarvo tarjousten pisteytyksessä on 60 %. Koska kattohinta ei yleensä ole työn lopullinen kokonaishinta, on hintapisteiden laskennassa painotettu yhtä suurilla osuuksilla kattohintaa (50 %) sekä kattohinnan ja ilmoitettujen työtuntien perusteella laskettua keskimääräistä tuntihintaa (50 %).

Laatutekijöiden painoarvo on yhteensä 40 %. Laatutekijöiden painotuksessa tarjousten väliset pienet erot tulevat näkyviin lähinnä siinä, millainen kokemus tutkimushenkilöillä ja projektipäälliköllä on nimenomaan jätevesitunneleiden tarkastuksista ja korjauksista.

Vertailuyhteenveto tarjouksista on **liitteenä 4** (jaetaan kokouksessa pöydälle).

Vertailuyhteenvedon perusteella tarjousten pisteet muodostuvat seuraavasti:

1. Saanio & Riekkola Oy	
- hintapisteet	57,5
- laatupisteet	40
- <b>kokonaispistemäärä</b>	<b>97,5</b>
2. Pöyry Finland Oy	
- hintapisteet	59,5
- laatupisteet	37
- <b>kokonaispistemäärä</b>	<b>96,5</b>

Erot tarjousten välillä ovat erittäin pienet. Kokonaistaloudellinen edullisuus huomioon ottaen Saanio & Riekkola Oy:n tarjouksen hyväksyminen on perusteltua.

Tässä vaiheessa on vaikea arvioida sivukonsultin käytöstä betoninäytetutkimuksiin tarvittavaa näytemäärää ja tutkijatyön osuutta, mutta sen arvioidaan jäävän alle 5 000 euron. Määritysten yksik-

köhintatietojen perusteella betoninäytteiden tutkimus olisi todennäköisesti Saanio & Riekkola Oy:n tarjouksen osalta edullisempi.

Lisäksi aiheutuu kuntayhtymän aputyövoiman käytöstä tunnelikävelyillä ja näytteenotossa (palomies) ja ovivahteina (Keravan asentajat) kustannuksia, jolloin kuntotutkimuksen kokonaiskustannusten arvioidaan nousevan korkeintaan 30 000 euroon. Tutkimusraportti valmistunee kesän aikana.

Tj:

Johtokunta

- a) päättää hyväksyä **liitteenä 3** olevan Insinööritoimisto Saanio & Riekkola Oy:n tarjouksen ja tutkimussuunnitelman kokonaistaloudellisesti edullisempänä siten, että konsultin henkilötyön kattohinta on 20 000 euroa (+alv 0 %),
- b) oikeuttaa kuntayhtymän toimitusjohtajan tekemään tutkimussopimuksen sekä
- c) päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Käsittely:

Toimitusjohtaja Pekkarinen selosti asian ja asiasta käytiin keskustelu.

Päätös:

Ehdotukset a ja b hyväksyttiin ja pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

21 §

## HYRYLÄN PUMPPAAMON VAURIOITUNEEN JÄTEVESIPUMPUN UUSIMINEN

Hyrylän jätevesipumppaamon 30 kW pumpput PU01 ja PU02 ovat vuodelta 1991 ja tehokkaampi 40 kW pumppu PU03 vuodelta 2000. Kaikki pumpput on valmistanut ja toimittanut Grundfos/Sarlin. Syksyllä 2015 toteutetussa pumppaamon sähkösaneerauksessa varauduttiin sähkönsyötön osalta siihen, että 30 kW pumpput on mahdollista korvata 40 kW:n tehoisilla. Tehonnosto nostaa pumpauskapasiteettia oleellisesti.

Tammikuussa PU01 taajuusmuuttaja hälytti pumpussa olevasta maavuodosta, mutta vika kuitenkin poistui. Helmikuussa vika uusiutui ja johti lopulta pumpun oikosulkuun. Vika johtui akselitiiviteen pettämisestä, joka päästi jäteveden pumppuun ja aiheutti sähköosien kastumisen. Pumpun ikääntyneisyys ja vaurioiden laajuus huomioon ottaen ei korjaaminen ole kannattavaa.

Oy Grundfos Pumpput Ab:lta on pyydetty tarjousta Hyrylän pumppaamolle soveltuvasta tehokkaammasta pumpusta, jonka hinta-arvio on noin 12 000 €. Saman toimittajan käyttämistä puoltavat myönteiset kokemukset Grundfosin pumpuista ja palveluista pit-

kältä ajalta. Pumppaamo on nyt vain kahden pumpun varassa eikä se siten kestä toisen pumpun vikaantumista, jos vesimäärät kasvavat normaalia suuremmaksi. Ellei Grundfosin pumppuvalikoimasta löydy sopivaa pumppuvaihtoehtoa, on pumppu hankittava joltain muulta toimittajalta.

Lisätiedot: käyttöinsinööri Teemu Järvinen p. 040 516 0417

Tj: Johtokunta merkitsee tiedoksi Hyrylän pumppaamon jätevesipumpun uusimisen.

Käsittely: Toimitusjohtaja Pekkarinen esitteli asiaa ja kertoi samalla, että Hyrylän pumppaamolla tapahtui 14.3.2016 pumppaamon sisäinen sähkökatko vielä tunnistamattomasta syystä. Sen seurauksena aiheutui pieni ylivuoto viereiseen avo-ojaan, josta jätevesi saatiin imuautolla pääosin pumpattua pois. Havaintojen mukaan jätevettä ei valunut ojaa myöten vesistöön.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

22 §

## TARJOUKSET RIDASJÄRVEN VESIKASVILLISUUSKARTOITUKSESTA

Kuntayhtymällä on Keravanjoen lisäveden johtamiseen liittyvä velvoite seurata Ridasjärven kasvillisuuskehitystä. Järvi on tärkeä valtakunnallinen linnuston- ja soidensuojelukohde ja samalla osa laajaa Natura-aluetta. Aikaisemmat kasvillisuusselvitykset on tehnyt vuosina 1990, 1994, 1999, 2005 ja 2010 Biologitoimisto Jari Venetvaara Ky ns. kasvimatriisilinjamenetelmällä, mikä on mahdollistanut kasvillisuusmuutoksien testaamisen tilastollisesti. Järven vesikasvustot ovat merkittävästi laajentuneet erityisesti vuosien 2005 ja 2010 välisenä aikana ja uhkana on järven umpeenkasvu ilman mittavia kunnostustoimenpiteitä.

Uudenmaan ELY-keskuksen Vantaanjoen yhteistarkkailuohjelmasta 4.2.2011 antaman päätöksen (UUELY /217/07.00/2010) mukaisesti Ridasjärven kasvillisuuskartoitus tulee jatkossa tehdä ns. tarkennetulla päävyöhykelinjamenetelmällä. Sitä käytetään nykyisin ympäristöhallinnon vesikasvikartoituksissa ja myös velvoitetarkkailuissa on syytä siirtyä tähän yleisesti käytössä olevaan menetelmään, jonka tuloksia voidaan käyttää myös vesien tilan ekologisessa luokittelussa hyväksi. Päätöksen mukaisesti kasvillisuuslinjojen määrä (5 kpl) voidaan säilyttää ennallaan ja kartoitus tulee tehdä kuuden vuoden välein, seuraavan kerran kesällä 2016.

Kartoitusmenetelmän muutos heikentää kasvillisuusmuutoksien vertailua vuosien 2010 ja 2016 välillä. Muutoksia voidaan kuitenkin arvioida mm. ilmakuvaukseen perustuvan kasvillisuuskartan avulla. Vaikka uusi kartoitusmenetelmä ei edellytä ilmakuvausta ja

kasvillisuuskartan laatimista, voidaan niitä pitää Ridasjärvellä jatkossakin tarpeellisina.

Kuntayhtymä on pyytänyt Ridasjärven vesikasvillisuuden kartoituksesta tarjoukset yhdeksältä kasvillisuustutkimuksia tekevältä konsultilta tai laitokselta **liitteen 5** mukaisella tarjouspyyntökirjeellä (19.2.2016). Määräaikaan 9.3.2016 klo 13.00 mennessä saatiin kahdeksan tarjousta. Avauspöytäkirja ja tarjoukset ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaikki tarjoukset täyttävät tarjouspyynnön vaatimukset ja tarjousten edullisuusjärjestys kokonaishinnan mukaisesti on seuraava (alv 0 %):

1. Biologitoimisto Jari Venetvaara Ky	5 320 €
2. Alleco Oy	5 700 €
3. Faunatica Oy	6 290 €
4. Pöyry Finland Oy	8 861 €
5. Ympäristösuunnittelu Enviro Oy	10 272 €
6. Ramboll Finland Oy	11 200 €
7. Nab Labs Oy - Ambiotica	12 400 €
8. Lammin biologinen asema	14 743 €

Biologitoimisto Jari Venetvaara Ky:n tarjous on hyväksyttävissä kokonaishinnaltaan edullisimpana.

Tj:

Johtokunta

- a) päättää hyväksyä Biologitoimisto Jari Venetvaara Ky:n tarjouksen 5 320 euron kokonaishinnalla (+alv 24 %) Ridasjärven vesikasvillisuuskartoituksen suorittamisesta ja
- b) päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Toimitusjohtaja Pekkarinen selosti saatuja tarjouksia ja asiasta käytiin keskustelu.

Päätös:

Hyväksyttiin ehdotus a ja tarkastettiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

23 §

## LAMMASLAMMEN VEDENLAATUYHTEENVETO VUODELTA 2015

Kuntayhtymä on kunnostanut Vantaan Pähkinärinteessä sijaitsevaa Lammaslampea kunnostusrahaston varoilla 1990-luvun loppupuolella. Johtokunta merkitsi viimeksi 10.12.2014 (Jk 7/14, 91 §) vuoden 2014 vedenlaatuyhteenvedon tiedoksi. Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen toimeksiannosta kuntayhtymä on edelleen vuonna 2015 jatkanut Lammaslammen vesinäytteenot-

toa omakustannushinnalla vesistöjen hoitoa koskevan yhteistyösopimuksen mukaisesti. Tulosten raportointi on tehty virkatyönä ja vuoden 2015 yhteenveto on jaettu johtokunnalle **liitteenä 6**.

Ilmastuslaitteiston tehon heikkeneminen tai putkiston painotusongelmat ovat aiheuttaneet Lammaslammessa monena vuonna fosforipitoisuuden ja levämäärien kasvua ja heikkotehoisesta ilmastuksesta on ollut jopa haittaa. Kesinä 2011-2013 tilanne oli poikkeuksellinen, sillä ilmastuslaite ei ollut kesäkuukausina toiminnassa teknisten ongelmien vuoksi. Edelleen kesällä 2015 laitteisto oli suurimman osan kesästä laitevian vuoksi pois toiminnasta (4.6.–14.8.). Siitä huolimatta vedenlaatu on kaikkina em. kesinä ollut heikentyntä happitilannetta lukuun ottamatta merkittävästi edeltäviä vuosia parempi. Toisaalta kun ilmastuslaitteisto toimi kesällä 2014 hyvin, oli vedenlaatu silloin vieläkin parempi.

Vantaan kaupunki ei ole vielä kukaan toteuttanut ilmastuslaitteiston peruskorjausta. Liikelaitoskuntayhtymä tekee myös kesän 2016 vesinäytteenotosta kaupungin ympäristökeskukselle ehdotuksen.

Tj: Johtokunta merkitsee tiedoksi **liitteenä 6** olevan Lammaslammen vedenlaadun yhteenvetön vuodelta 2015.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

24 §

#### KUNTAYHTYMÄN 40-VUOTISJUHLASEMINAARIN OHJELMA

Johtokunta merkitsi 16.12.2015 (Jk 8/15, 122 §) tiedoksi keskustelun kuntayhtymän 40-vuotisjuhlaseminaarin järjestämisestä.

Juhtlaseminaarin ajankohdaksi on varmistunut keskiviikkoiltapäivä 25.5.2016 Tikkurilassa Tiedekeskus Heurekassa. Seminaari pidetään auditoriossa ja sen jälkeen buffet tilaisuus Heurekan Cafe Einstein –ravintolassa.

Tilaisuuden alustava ohjelma on seuraava:

- 13.30 Iltapäiväkahvi ja ilmoittautuminen (auditorion ulkopuolella)
- 14.00 Avauspuheenvuoro; johtokunnan puheenjohtaja Matti Hilli
- 14.10 Juhlapuhe; Järvenpään kaupunginjohtaja Erkki Kukkonen
- 14.30 Viikinmäen jätevedenpuhdistusyhteistyö, nykytilanne ja tulevaisuuden suuntalinjat; jätevedenpuhdistusosaston johtaja Tommi Fred, Helsingin seudun ympäristöpalvelut
- 15.00 Vantaanjoen vedenlaatu ja kuormitus - toimenpiteet hyvän tilan saavuttamiseksi; toiminnanjohtaja Kirsti Lahti, Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry
- 15.30 Vantaanjoen ja Keravanjoen vaelluskalakantojen nykytila ja tarvittavat jatkotoimenpiteet; Mikko Koivurinta, Uudenmaan ELY-keskus
- 16.00 Purojen ja jokien teemavuosi Vantaalla, esimerkkinä

16.30 Buffettarjoilu Café Einstein -ravintolassa +musiikkiesityksiä  
n.19.00 Tilaisuus päättyy.

Juhlaseminaari järjestetään kutsuvierastilaisuutena, johon kutsut on syytä lähettää viimeistään huhtikuun alussa joko kirjeitse tai sähköpostilla ja pyytää osallistumisilmoitukset kaksi viikkoa ennen seminaaria.

Tj:

Johtokunta

- a) merkitsee tiedoksi kuntayhtymän 40-vuotisjuhlasemi-  
naarin alustavan ohjelman ja
- b) käy keskustelun juhlaseminaarikutsujen lähettämises-  
tä.

Käsittely:

Toimitusjohtaja Pekkarinen selosti ohjelmarungon. Asiasta kes-  
kusteltiin.

Päätös:

Ehdotukset hyväksyttiin.

25 §

MUUT ASIAT

Liikelaitoskuntayhtymän hallintojärjestelyjä selvittäneen työryh-  
män sihteeri Ilari Myllyvirta esittelee selvitystyön tulokset.

Tj:

Johtokunta merkitsee tiedoksi Ilari Myllyvirran esittelyn liikelaitos-  
kuntayhtymän hallintojärjestelyjä selvittäneen työryhmän tuloksis-  
ta.

Käsittely:

Ilari Myllyvirta esitteli selvitystyön tulokset. Asiasta käytiin keskus-  
telua.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

26 §

SEURAAVA KOKOUS

Tj:

Johtokunta päättää pitää seuraavan kokouksen keskiviikkona  
20.4.2016 alkaen klo 17.00 kuntayhtymän toimistossa.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.



27 §

## KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN JA MUUTOKSENHAKUOHJEET

Tj: Puheenjohtaja päättää kokouksen ja pöytäkirjaan liitetään muutoksenhakuohjeet.

Päätös: Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 18.53. Pöytäkirjaan liitettiin muutoksenhakuohjeet.

Puheenjohtaja



Matti Hilli

Pöytäkirjanpitäjä



Leni Lappalainen

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty

Keravalla <sup>22/3</sup>.../...2016



Ossi Honkasalo

Tuusulassa <sup>25/3</sup>.../...2016



Paula Hyttinen

## MUUTOKSENHAKUOHJEET

### MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Seuraavista päätöksistä ei saa hallintolainkäyttölain 5 §:n 1 momentin mukaan valittaa tai ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

**Pykälät:** 16-19, 21, 23-27

Seuraavista päätöksistä ei saa hakea muutosta valittamalla, koska ko. päätöksistä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus (oikaisuvaatimusohjeet alla):

**Pykälät:**

Seuraavista hankintapäätöksistä ei saa hakea muutosta markkinaoikeudelta, koska toimitaan sovelletaan hankintalakia, eivätkä hankintojen euromääräiset arvot ylitä kynnyсарvoja (Laki julkisista hankinnoista 30.3.2007/348, 15 §). Päätöksistä voi tehdä hankintalain mukaisen hankintaoikaisuvaatimuksen, josta ohjeet jäljempänä.

**Pykälät:** 20, 22

### OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimuksen johtokunnan kokouspäätöksestä saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös vaikuttaa (asianosainen) sekä jäsenkunnat ja niiden jäsenet ja jäsenenä oleva kuntayhtymä.

Oikaisuvaatimus tehdään Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymän johtokunnalle, osoite Kultasepänkatu 4 B, 04250 KERAVA. Sähköposti: [kuves@kuves.fi](mailto:kuves@kuves.fi).

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

### VALITUSOSOITUS JA –OHJEET

Johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta. Kunnallisvalituksen saa tehdä vain se, joka on ko. asiassa aiemmin tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jolla on yleinen oikeus tehdä oikaisuvaatimus. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen. Kunnallisvalitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista Helsingin hallinto-oikeudelle, Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI, sähköposti: [helsinki.hao\(at\)oikeus.fi](mailto:helsinki.hao(at)oikeus.fi). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua tiedoksiantokirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona pöytäkirja on asetettu nähtäväksi.

Valituskirjassa on ilmoitettava valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite, päätös, johon muutosta haetaan, miltä osin päätöksestä valitetaan, ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi sekä muutosvaatimuksen perusteet. Valituskirjan on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjat on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

## HANKINTALAIN MUKAINEN HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

### Oikaisuohje

Päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 80-83 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

### Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisuvaatimus tehdään Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymän johtokunnalle, osoite Kultasepänkatu 4 B, 04250 KERAVA. Sähköposti: kuves@kuves.fi.

## HANKINTALAIN MUKAINEN VALITUS MARKKINAOIKEUTEEN

Seuraaviin päätöksiin voi hakea muutosta markkinaoikeudelta kirjallisella valituksella se, jota asia koskee:

**Pykälät:** (asianosaisille toimitetaan erillinen muutoksenhakuosoitus)

Pöytäkirja pidetään 13. päivänä huhtikuuta 2016 klo 8.00-15.00 yleisesti nähtävänä Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymän toimistossa, osoite Kultasepänkatu 4 B, 04250 Kerava.

Asianmukaisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta otetun jäljennöksen todistaa virallisesti oikeaksi

Keravalla 30. päivänä maaliskuuta 2016

Pöytäkirjanpitäjä

Leni Lappalainen

